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**BÁO CÁO**

**Tiếp thu, giải trình ý kiến của Thành viên và Văn phòng Chính phủ đối với Đề nghị xây dựng Nghị định về phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt**

Kính gửi: Văn phòng Chính phủ

Sau khi nghiên cứuý kiến các Thành viên Chính phủ và Văn phòng Chính phủ đối với Đề nghị xây dựng Nghị định về phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt, Cơ quan soạn thảo cơ bản thống nhất với các ý kiến tiếp thu chỉnh lý, giải trình một số vấn đề cụ thể như sau:

**I. NHỮNG VẤN ĐỀ TIẾP THU**

**1. Cục Kiểm soát Thủ tục hành chính/Văn phòng Chính phủ**

 Tại Điểm 2 văn bản của Cục Kiểm soát Thủ tục hành chính có nêu: “… để nâng cao trách nhiệm thực hiện, tránh tùy tiện, cảm tính dẫn đến việc phong tỏa nhầm tài sản gây thiệt hại cho tổ chức, cá nhân, cần quy định trách nhiệm xử lý, bồi thường trong trường hợp này”.

Tiếp thu ý kiến của Cục Kiểm soát Thủ tục hành chính, Cơ quan soạn thảo sẽ nghiên cứu, bổ sung trong dự thảo Nghị định nhằm nâng cao trách nhiệm của Cơ quan chức năng có thẩm quyền, của tổ chức và cá nhân trong công tác phòng ngừa, đấu tranh, ngăn chặn hoạt động phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt. Tuy nhiên, việc cơ quan, tổ chức, cá nhân thực hiện các biện pháp khẩn cấp như tạm ngừng lưu thông, phỏng tỏa tài khoản, tài sản… đã được quy định khá chặt chẽ trong Luật phòng, chống rửa tiền và Luật phòng, chống khủng bố. Do vậy, việc quy định trách nhiệm của các cơ quan, tổ chức, cá nhân trong phòng, chống phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt cũng sẽ được quy định chặt chẽ trong các văn bản nghiệp vụ và thông tư hướng dẫn thực hiện Nghị định này.

**2. Đối với ý kiến của Vụ Nông nghiệp/Văn phòng Chính phủ**

Tại Khoản 11 Điều 7; điểm đ khoản 2 Điều 24… dự thảo cân nhắc đưa vào Nghị định xử phạt hành chính.

CƠ quan soạn thảo thấy đây là vấn đề phù hợp với quy định của pháp luật về xử phạt hành chính, vừa đáp ứng được yêu cầu của quốc tế về chế tài xử lý, đồng thời đáp ứng được thời gian ban hành trước trong tháng 10/2019 để phục vụ cho đánh giá đa phương. Do vậy, Cơ quan soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa theo hướng giao Bộ Quốc phòng xây dựng Nghị định xử phạt hành chính trong lĩnh vực phòng, chống phổ biến và tài trợ phổ biến WMD tại Điều 34 của dự thảo Nghị định.

**II. MỘT SỐ VẤN ĐỀ GIẢI TRÌNH**

**1. Ý kiến của Cục Kiểm soát Thủ tục hành chính/Văn phòng Chính phủ**

Tại Điểm 2 văn bản của Cục Kiểm soát Thủ tục hành chính ngày 13/9/2019 nêu dự thảo Nghị định có phát sinh thủ tục hành chính như: “Thẩm quyền, trình tự, thủ tục áp dụng các biện pháp ngăn chặn hoạt động phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt” (Điều 29); “Cơ quan Nhà nước có thẩm quyền trong thời hạn không quá 3 ngày… thì ra quyết định phong tỏa tài khoản…” (khoản 3 Điều 24); hoặc “… công khai giải tỏa các quỹ hay các tài sản khác của các cá nhân hay tổ chức bị phong tỏa nhầm” (điểm đ khoản 3 Điều 29). Do vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo có bản đánh giá tác động thủ tục hành chính kèm theo Hồ sơ trình (khoản 2 Điều 87 của Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 và khoản 4 Điều 6 Nghị định 34/2016/NĐ-CP quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015).

Vấn đề này, Cơ quan soạn thảo giải trình như sau: Điều 29 của dự thảo Nghị định quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục áp dụng các biện pháp ngăn chặn hoạt động phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt bao gồm các biện pháp nghiệp vụ bí mật và công khai của cơ quan chức năng có thẩm quyền thuộc Bộ Công an, Bộ Quốc phòng… nhằm kịp thời ngăn chặn hoạt động phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt. Những biệt pháp nghiệp vụ bí mật được thực hiện theo quy định của pháp luật hiện hành và giao cho Bộ Công an, Bộ quốc phòng quy định chi tiết; những biện pháp nghiệp vụ công khai được quy định trong Nghị định theo quy định của Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015. Do vậy, những quy định được nêu trong dự thảo Nghị định tại khoản 3 Điều 24 hoặc tại điểm đ khoản 3 Điều 29 chỉ là những thông báo công khai của cơ quan chức năng có thẩm quyền để tổ chức, cá nhân thực hiện các hành động tiếp theo trong quá trình thực hiện các biện pháp ngăn chặn hoạt động phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt. Tuy nhiên, để chặt chẽ hơn, cơ quan soạn thảo ghi nhận và tiếp thu ý kiến của Cục Kiểm soát Thủ tục hành chính theo hướng quy định trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho cá nhân, tổ chức khi các cơ quan có thẩm quyền khi thực hiện sai quy định về việc áp dụng các biện pháp ngăn chặn, dẫn đến thiệt hại tài sản cho tổ chức, cá nhân.

**2. Ý kiến của Vụ Nông nghiệp/Văn phòng Chính phủ**

- WMD, các biện pháp phòng chống WMD (phòng chống phổ biến, phòng chống tài trợ, phòng chống rửa tiền, phòng chống khủng bố, tiền kỹ thuật số…) liên quan đến khoa học công nghệ cao, kiến thức chuyên sâu về khoa học, máy tính, công nghệ thông tin; vấn đề này nếu xảy ra sẽ gây nguy hiểm lớn cho cộng đồng tuy nhiên mức độ phổ biến không cao…do đó dự thảo Nghị định cần được tiếp cận theo phương pháp phù hợp, nên giao cho một lực lượng chuyên trách, tập trung còn các bộ, ngành, địa phương sẽ xây dựng thành một mạng lưới phối hợp, hỗ trợ thì có hiệu quả cao hơn, giảm được kinh phí tập huấn đại trà trên diện rộng (không giống với quản lý an ninh trật tự ở địa phương).

Về vấn đề này, Cơ quan soạn thảo thấy rằng, công tác phòng, chống rửa tiền, chống tài trợ khủng bố và chống phổ biến WMD có mối liên hệ và gắn kết với nhau nhằm phòng ngừa, ngăn chặn, phá vỡ các hoạt động rửa tiền, tài trợ khủng bố, phổ biến và tài trợ phổ biến WMD của các loại tội phạm, trong đó nổi lên là loại tội phạm có tổ chức, tội phạm xuyên quốc gia, khủng bố, các tội phạm tiền thân của tội rửa tiền. Mặt khác, công tác phòng ngừa, đấu tranh, ngăn chặn các loại tội phạm này chính là hoạt động của các cơ quan quản lý giám sát, thực thi pháp luật nhằm đảm bảo an ninh, trật tự an toàn cho xã hội. Do vậy, Nghị định xây dựng theo hướng phòng ngừa, ngăn chặn và phá vỡ hoạt động phổ biến và tài trợ phổ biến WMD của các chủ thể Nhà nước và phi nhà nước theo như dự thảo là phù hợp. Cơ quan soạn thảo cũng đã dự kiến quy định về Cơ quan đầu mối Quốc gia và các Đơn vị đầu mối ở các Bộ, cơ quan ngang bộ và Ủy ban nhân dân cấp tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương trên cơ sở hiện có của lực lượng phòng, chống khủng bố của các bộ, ngành địa phương nhằm giao cho cơ quan có thực lực, chuyên sâu và tạo ra mạng lưới trên phạm vi cả nước trong phòng, chống phổ biến và tài trợ phổ biến WMD. Đây là mô hình hiệu quả, được tích hợp, không phát sinh tổ chức biên chế nhằm phối hợp chặt chẽ giữa các lực lượng trong công tác phòng, chống rửa tiền, chống khủng bố và chống phổ biến WMD. Do vây, Cơ quan soạn thảo cho rằng, dự thảo của nghị định đã được tiếp cận theo hướng phù hợp và hiệu quả trong tình hình hiện nay; đồng thời đáp ứng được yêu cầu phục vụ cho đánh giá đa phương lần thứ 2 đối với Việt Nam của Tổ chức Châu Á - Thái Bình Dương về chống rửa tiền (APG)[[1]](#footnote-1)

- Khoản 1 Điều 8 cá nhân, tổ chức không có thẩm quyền thực hiện các biện pháp tạm ngừng lưu thông, phongb tỏa tài sản… đây là thẩm quyền và trách nhiệm của các cơ quan chức năng.

Như đã giải trình ở phần trên, việc phổ biến WMD và tài trợ cho các hoạt động đặc biệt nguy hiểm này cần phải được ngăn chặn kịp thời như ngăn chặn các hoạt động khủng bố và tài trợ khủng bố, đặc biệt trong tình hình khu vực và trên thế giới hiện nay các đối tượng phổ biến và tài trợ phổ biến WMD từ bên ngoài lợi dụng địa bàn Việt Nam để thực hiện các hoạt động rửa tiền, tài trợ khủng bố và phổ biến WMD đang được quốc tế đánh giá là có nguy cơ cao. Do vậy, việc tạm ngừng lưu thông, phong tỏa tài sản... được dự kiến áp dụng cho các nhân, tổ chức thực hiện là cần thiết nhằm ngăn chặn các hoạt động nguy hiểm này; đây cũng là những quy định được áp dụng tương tự như quy định tại Luật phòng, chống rửa tiền và Luật phòng, chống khủng bố.

- Điều 9 dự thảo đề nghị xác định rõ các cơ quan, tổ chức, cá nhân có thẩm quyền thực hiện thành tra phù hợp với năng lực, khả năng.

Dự thảo Nghị định có quy định về công tác phòng, chống phổ biến và tài trợ phổ biến WMD, như vậy, các cơ quan, tổ chức, cá nhân phải thực hiện các quy định về phòng, chống phổ biến và tài trợ cho phổ biến WMD. Tuy nhiên, để thực hiện việc kiểm tra, giám sát phải có cơ quan chuyên môn hiểu biết về WMD và các lĩnh vực tài chính, ngân hàng, kiểm soát xuất nhập khẩu… thuộc các lĩnh vực chuyên ngành của các bộ, ngành. Do vậy, dự thảo đã quy định Cơ quan đầu mối Quốc gia (là Bộ Quốc phòng) có kiến thức chuyên sâu về WMD chủ trì, phối hợp với Cơ quan thanh tra của các bộ, ngành và Đơn vị đầu mối tiến hành thanh tra việc tuân thủ các quy định về phòng, chống phổ biến và tài trợ phổ biến (Điều 9, Điều 13, Điều 14, Điều 15 của dự thảo). Việc xác định rõ các cơ quan của từng bộ, ngành thuộc thẩm quyền quản lý của từng bộ, ngành.

**3. Ý kiến của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam về Điều 4 của dự thảo Nghị định**

- Khoản 11: Đề nghị cơ quan soạn thảo nêu rõ cơ sở pháp lý và thực tiễn của quy định “tiền mặt; tiền ảo hoặc tiền kỹ thuật số, bao gồm cả tiền mã hóa”. Đồng thời tham khảo ý kiến của Bộ Tư pháp đã được Thủ tướng Chính phủ giao làm cơ quan đầu mối phối hợp với các bộ, ngành liên quan rà soát, đánh giá thực trạng về lập đề nghị xây dựng văn bản quy phạm pháp luật về tài sản ảo, tiền ảo.

Về vấn đề này, CƠ quan soạn thảo có ý kiến như sau: Việc xây dựng dự thảo Nghị định đã được xin ý kiến của các bộ, ngành lần 2 và các chuyên gia, Ban thư ký của Tổ chức Châu Á - Thái Bình Dương về chống rửa tiền (APG). Theo đó, Cục Phòng, chống rửa tiền/Cơ quan Thanh tra, giám sát Ngân hàng/Ngân hàng Nhà nước Việt Nam trực tiếp xin ý kiến của chuyên gia và APG. Việc quy định về “tiền mặt; tiền ảo hoặc tiền kỹ thuật số, bao gồm cả tiền mã hóa” cũng nhằm đáp ứng các chuẩn mực quốc tế về chống rửa tiền và Việt Nam đang trong vòng đánh giá đa phương lần 2 của APG; mặt khác cũng đảm bảo được tính vượt trước của văn bản quy phạm pháp luật. Trong thực tế, vấn đề “tiền mặt; tiền ảo hoặc tiền kỹ thuật số, bao gồm cả tiền mã hóa”, Ngân hàng Nhà nước đang sửa đổi Nghị định 116 về hướng dẫn thực hiện một số điều của Luật phòng, chống rửa tiền cũng có quy định về vấn đề này; đồng thời thực tiễn hiên nay tại Việt Nam cũng đã xảy ra những vấn đề phức tạp về “tiền mặt; tiền ảo hoặc tiền kỹ thuật số, bao gồm cả tiền mã hóa”. Tuy nhiên, Bộ Quốc phòng sẽ nghiên cứu và phối hợp với các bộ, ngành tiếp thu, chỉnh sửa trong quá trình xây dựng Nghị định này cho phù hợp.

- Khoản 15: đề nghị làm rõ khái niệm “Tài khoản” là tài khoản gì và có phân biệt với quy định khác về tài khoản thanh toán trong hoạt động ngân hàng (nếu có).

Khoản 15 quy định: *Tài khoản* bao gồm:

a) Bất kỳ thể thức hoặc thỏa thuận nào mà một tổ chức tài chính chấp nhận việc ký gửi của một tài sản; cho phép rút hoặc chuyển nhượng một tài sản; thanh toán, thu thập, rút tiền trên một công cụ chuyển nhượng vô danh thay cho bất kỳ người nào khác; cung cấp hộp ký gửi an toàn hoặc bất kỳ hình thức ký gửi an toàn nào khác;

(b) Bất kỳ tài khoản nào bị đóng hoặc không hoạt động hoặc có số dư bằng không.”

Như vậy đây là tài khoản được tổ chức tài chính cấp dưới các hình thức được quy định tại điểm (a) và (b), do vậy không khác với quy định về tài khoản thanh toán trong hoạt động ngân hàng và phù hợp với khoản 2, khoản 3 Điều 4 Luật phòng, chống rửa tiền.

- Khoản 15, khoản 20 đề nghị xem xét sửa cụm từ “thu nhập, rút tiền” và “nhập vào, rút ra” thành “nộp vào, rút ra”.

Việc quy định như trong dự thảo là phù hợp với Nghị định số 122/2013/NĐ-CPngày 11 tháng 10 năm 2013 của Chính phủ về tạm ngừng lưu thông, phong tỏa, niêm phong, tạm giữ, xử lý tiền, tài sản liên quan đến khủng bố, tài trợ khủng bố; xác lập danh sách tổ chức, cá nhân liên quan đến khủng bố, tài trợ khủng bố. Cơ quan soạn thảo sẽ nghiên cứu, tiếp thu, chỉnh lý trong quá trình xây dựng Nghị định.

- Khoản 19, đề nghị cơ quan soạn thảo quy định rõ thời gian về tạm ngừng lưu thông tài sản liên quan đến phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt. Ngoài ra, cần có quy định hoặc hướng dẫn các tổ chức, cá nhân kinh doanh ngành nghề phi tài chính khi phát hiện tài sản có dấu hiệu liên quan đến phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt cần báo ngay cho cơ quan, người có thẩm quyền sau khi tạm ngừng lưu thông tài sản.

Nội dung nêu trên đã được quy định cụ thể tại điểm a, khoản 2 và khoản 3 Điều 24 của Nghị định.

- Khoản 20, khoản 21, khoản 22: Đề nghị xem xét quy định về cơ quan, người có thẩm quyền quyết định phong tỏa, niêm phong và tạm giữ tài sản. Tại dự thảo hiện chỉ quy định nhiệm vụ này tại Điều 14 - chức năng, nhiệm vụ của Cơ quan đầu mối Quốc gia (Bộ Quốc phòng), chưa quy định cụ thể đối với các Đơn vị đầu mối.

Hiện các quy định về cơ quan, người có thẩm quyền ra quyết định đã được quy định cụ thể tại khoản 4 Điều 24, Điều 28 và Điều 29 của dự thảo Nghị định. Tuy nhiên, cơ quan soạn thảo sẽ phối hợp với các bộ, ngành nghiên cứu, chỉnh lý trong quá trình xây dựng Nghị định.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Trên đây là báo cáo tiếp thu, giải trình ý kiến thông qua Đề nghị xây dựng Nghị định về phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt, Cơ quan soạn thảo báo cáo Văn phòng Chính phủ, trình Chính phủ xem xét, thông qua Đề nghị xây dựng Nghị định về phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt, giao Bộ Quốc phòng chủ trì, phối hợp xây dựng Nghị định trình Chính phủ xem xét, ban hành trước ngày 17/10/2019 để đảm bảo đáp ứng yêu cầu phục vụ cho đánh giá đa phương của APG đối với Việt Nam từ ngày 04-15/11/22019./.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Nơi nhận:*** - Như trên;- Bộ trưởng BQP (để b/c)- T2 Nguyễn Chí Vịnh -Thứ trưởng BQP - Trưởng ban Chỉ đạo (để b/c);- C20; Vụ PC; - Lưu: VT, P5. HL07 | **KT. TRƯỞNG BAN****PHÓ BAN THƯỜNG TRỰC****CỤC TRƯỞNG CỤC BẢO VỆ AN NINH QUÂN ĐỘI****Thiếu tướng Dương Đức Thiện** |

1. Năm 2008, Việt Nam đã trải qua đánh giá đa phương lần thứ nhất của APG và đã bị đưa vào danh sách đen của do không tuân thủ các quy định của Lực lượng đặc nhiệm tài chính về chống rửa tiền quốc tế (FATF); sau 6 năm Việt Nam thoát khỏi danh sách đen do ban hành được Luật phòng, chống rửa tiền và Luật phòng, chống khủng bố. Tuy nhiên, chúng ta phải chịu sự đánh giá đa phương lần thứ 2 vào tháng 11/2019 và theo đánh giá ban đầu của APG, Việt Nam có thể sẽ không đáp ứng trên 50% các yêu cầu của FATF (đạt 21/40 Khuyến nghị đạt mức tuân thủ trên trung bình và 6/11 mục tiêu trực tiếp đạt hiệu quả trên trung bình); như vậy Việt Nam có thể sẽ bị đưa trở lại danh sách đen của APG. Việc ban hành Nghị định này nhằm đạt được các tiêu chí trên và sẽ giúp VN không bị đưa vào danh sách đen. [↑](#footnote-ref-1)